

## Algemene Vergadering vzw Basketbal Vlaanderen

Datum: zaterdag 17 december '22 - 09u30

Plaats: Provinciaal Domein De Nekker, Mechelen

### Aanwezig:

- Bestuursorgaan: K. Fels, voorzitter, P. De Vries, J. Gesquière, C. Van Echelpoel, A. Van den Eynde, J. Van Lantschoot, V. Wagemans, A. Welvaarts, bestuurders
- Management: K. Verspecht, financieel manager/algemeen penningmeester, K. Umans, CEO
- G. Hermans, Voorzitter Algemene Rechterlijke Raad
- N. Debacker, Administratief Medewerker
- Werkende leden van de AV:
  - (1) stakeholdersgroep A1 (landelijk en provinciaal spelende clubs)
    - Antwerpen : H. Hendrickx, R. Maesele, F. Naegels, A. Verschaeve, F. Wuyts
    - Limburg: G. Bormans, G. Henraat en J. Reenaers
    - Oost-Vlaanderen: P. Buyse, E. Fels, G. Robbe en R. Van de Vyver
    - Vlaams-Brabant: J. Manghelinckx (en volmacht van P. Broeckx) en E. Schuermans (met volmacht van M. De Smedt)
    - West-Vlaanderen: J.P. Cannart (en volmacht van M. Stevens), B. De Poorter en E. Hendryckx
  - (2) stakeholdersgroep A2 (de clubs actief in de Top Divisions 1 en 2 en/of Top Division Women); D. Debo (en volmacht van P. Deleye), D. Stas, S. Van Assche, S. Van Driessche en S. Van Puyvelde
  - (3) stakeholdersgroep A3: W. Van de Keere
  - (3) stakeholdersgroep B (Officials): D. Moens (en volmacht van W. Van Hoorne) en F. Van Meel
  - (4) stakeholdersgroep Trainers (categorie C): K. Eerdeken, J. Lakiere en V. Segers

### Agenda:

1. Opening door de voorzitter  
K. Fels verwelkomt de deelnemers aan deze AV. Hij focust bij zijn inleiding op de sportieve resultaten van de selecties in internationale competities en de werking van het Bestuursorgaan in de voorbije maanden. Hij informeert de vergadering dat B. De Marrez afgelopen week z'n ontslag aangeboden heeft, daar hij een professionele uitdaging in het buitenland voor een langere periode aangaat. Verder wijst hij op het belang van da agenda zoals deze voorligt, en rekt op een constructieve opstelling in de vergadering. J. Reenaers vraagt ruimte voor debat, waarbij alle vragen kunnen gesteld worden, welke dan ook beantwoord moeten worden. K.Fels stelt op basis van de actuele bepalingen van de Statuten de rechtmatige samenstelling van de Algemene Vergadering in vraag. Hiervoor vraagt hij akkoord van de algemene vergadering dat de alle aanwezigen rechtsmatig

kunnen deelnemen aan deze algemene vergadering. Deze vraag wordt unaniem positief beantwoord.

D. Moens wenst dat de statuten van de VZW in een definitieve plooi gelegd worden, waarbij het initiatief bij het Bestuursorgaan ligt, met respect voor de inbreng van de stakeholders via WetCom. S. Van Puyvelde sluit zich hierbij aan. J. Reenaers wijst op de rol van WetCom, welke niet gevat werd in de governance oefening. Hij beraadt zich over zijn positie. E. Schuermans wenst de positie van bestuurder P. De Vries voor de opening van de debatten uitgeklaard te zien. V. Segers wenst dat de statuten op punt gesteld worden tegen de AV van juni '23. J. Gesquière merkt op dat Basketbal Vlaanderen in een overgangsfase zit, wat symptomatisch is in een governance oefening. J. Van Lantschoot beschrijft het proces zoals doorlopen na de AV juni '22. Hij geeft mee dat de voorstellen zoals ze heden voorliggen, de knelpunten in de werking, vnl. op niveau van het Bestuursorgaan, aangepakt worden. Het is realistisch om te stellen dat tegen de AV van juni de laatste obstakels in de statuten en het Intern Reglement (Administratief deel) weggewerkt kunnen worden. E. Schuermans betreurt dat er na de verwerking van de opmerkingen van de werkgroep door Impact Advocaten geen teugkoppeling was. P. Buyse zit op de lijn van D. Moens en S. Van Puyvelde. E. Hendrickx vraagt in afwachting in de geest van de statuten te werken en het basketbal centraal te willen stellen. D. Debo concludeert dat er een vertrouwensbreuk in het verleden ontstaan is en vraagt initiatief van het Bestuursorgaan om terug te connecteren met de werkende leden van de Algemene Vergadering. Hij wijst op de meerwaarde van J. Reenaers in de discussies, wat onderschreven wordt door verschillende andere werkende leden. De statuten leggen naar zijn overtuiging een kader vast, dat procedureel op punt moet gesteld worden in het Intern Reglement. J.P. Cannoot vraagt zich af of externe begeleiding de blokkades niet kan los masseren. P. Buyse wijst op het tijdrovend karakter van deze benadering. J. Gesquière maakt zich sterk dat het Bestuursorgaan het initiatief naar zich zal toetrekken. J. Reenaers dankt voor het vertrouwen. Hij wenst geen bricolage of casuïstiek in de werking en de regel, hij staat op beslissingen in functie van wat voorligt. S. Van Assche accentueert het engagement van het Bestuursorgaan om initiatief te nemen. Voor E. Schuermans kunnen verbeteringen aan de eerder goedgekeurde basisteksten aangebracht worden met in achtname dat de kern van de zaak, nl. stakeholderschap behouden blijft

## 2. Aanwezigheden, volmachten, quorum

K. Umans geeft mee dat alle 33 werkende leden, ofwel aanwezig ofwel vertegenwoordigd zijn. Een  $2/3^{\text{de}}$  meerderheid wordt bereikt bij 22 stemmen, terwijl de enkelvoudige meerderheid 17 stemmen vereist.

## 3. Bestuurder Pieter De Vries

K. Fels stelt voor om vooreerst de positie van P. De Vries uit te klaren. Hij informeert de vergadering dat betrokkene naar aanleiding van een procedure voor de rechterlijke raden zijn ontslag als bestuurder aangeboden heeft, wat in beraad werd genomen door het BO, dit gezien de positieve bijdrage en inzichten die de nieuwe bestuurder aanbrengen. P. De Vries vat de kernpunten en het verloop van de procedures summier samen. Hij weegt het

belang van een bestuurdersmandaat af tegen een rol als coach van een jeugdploeg en wijst op de redenering van de werkgroep, welke opgenomen is in de voorstellen tot wijziging van het intern reglement ( AD 52 ) zoals ze nu voorliggen. Hij voert aan dat hij zich reeds in het voorjaar '22, voor de oproep tot kandidaatstelling als bestuurder, geëngageerd had. In het actuele reglement is bovendien geen sanctie voorzien. Hij is steeds transparant geweest naar het Bestuursorgaan toe over z'n opstelling in deze en is overtuigd dat hij, bewust dat hij een regelgeving van het intern reglement niet naleeft, op deze wijze geen enkele schade aan de werking veroorzaakte. Een procedure die niet in kracht van gewijsde is, kan in zijn overtuiging niet beslecht worden op dit moment. Hij betreurt tevens dat de bondsprocureur alle werkende leden rechtstreeks via mailing op de hoogte heeft gebracht van de lopende zaak. P. Buyse stelt dat de Algemene Vergadering niet het forum is om te spreken over het functioneren van de bondsprocureur; hij wijst op de manifeste overtreding van de regels, wat niet verwacht mag worden van een bestuurder. D. Moens begrijpt de redenering en stelt tegelijkertijd dat een bestuurder zich te houden heeft aan de regels. P. De Vries erkent dat hij een foutieve inschatting maakte. E. Schuermans verwijst ook naar de voorschriften van Art. AD 52. J. Reenaers wijst erop dat reeds voorheen op Algemene Vergaderingen vragen gesteld werden over de invulling van de functie van de bondsprocureur. S. Van Puyvelde heeft identieke signalen opgevangen. G. Hermans vraagt en krijgt het woord. Hij wijst erop dat de bondsprocureur deel uitmaakt van de rechterlijke structuur van de organisatie. De Algemene Rechterlijke Raad evalueert de werking en adviseert het BO in deze. Verder maakt hij de AV erop dat er geen sanctie zonder regel kan zijn (n.v.d.r. het nulla poena sine lege -beginsel). A. Verschaeve is overtuigd van de meerwaarde van P. De Vries in het Bestuursorgaan. Hij wijst op het precaire karakter van Art. AD 52. S. Van Assche stelt dat een keuze zich opdringt tussen de expertise van een bestuurder vs de bepalingen van Art. AD 52.

E. Hendryckx stelt voor het kwestieuze artikel per direct aan te passen. D. Debo benadrukt dat we competenties zoeken in het Bestuursorgaan en dat het hier niet gaat over een beslissing op eigen houtje; het ontslag werd aangeboden aan het Bestuursorgaan. W. Van de Keere herinnert er aan dat het Bestuursorgaan dit in beraad heeft gehouden. K. Fels stelt voor dat de Algemene Vergadering zich uitspreekt over het vertrouwen in P. De Vries. R. Maesele wijst op een deontologische fout en voelt aan dat dit leeft in de Algemene Vergadering. Hij geeft een mogelijkheid aan om ontslag te nemen en na de goedkeuring van de wijzigingen aan de statuten en het Intern Reglement opnieuw te kandideren. D. Moens herhaalt dat in zijn perceptie dat het Bestuursorgaan aangeeft zich boven de regels te stellen. K. Fels verwijst naar de besluitvorming op het werkweekend van het Bestuursorgaan midden oktober. Hij legt ter stemming voor of P. De Vries expliciet wel dan niet het vertrouwen van de AV behoudt. S. Van Puyvelde sluit zich aan bij de redenering van R. Maesele.

De voorzitter schorst de vergadering. De voorzitter heropent de vergadering. P. De Vries neemt het woord en bevestigt zijn eerder ingediende ontslag als bestuurder. Get bestuursorgaan aanvaardt het ontslag. J. Reenaers vraagt zich af hoe de kosten van tussenkomst van een raadsman in de procedures vergoed worden. K. Fels stelt dat het Bestuursorgaan deze ten laste neemt. Verder concludeert hij dat er nu 4 mandaten openvallen, welke op de volgende Algemene Vergadering moeten ingevuld worden.

#### 4. Budget 2023

Het ontwerp van budget '23 wordt voorgelegd. E. Schuermans geeft als voorzitter van FinCom mee dat er nog onzekere elementen langs de inkomstzijde zijn. Desalniettemin adviseert FinCom positief t.a.v. het voorgelegde budgetvoorstel. Hij vraagt het Bestuursorgaan zich te beraden over het belangrijke structurele verlies. K. Verspecht geeft mee dat in de opbouw van het budget de inkomsten eerder conservatief worden ingeschat, terwijl de uitgaven realistisch gebudgetteerd worden. De realisatie was voorheen in normale tijden steeds positief. K. Umans geeft het tijdsplan van de communicatie over de subsidies '23 mee en wijst erop dat er steeds voorzichtig en zuinig gewerkt is. K. Verspecht maakt de vergadering attent op de impact van frequente indexeringen ook in de begroting van Basketbal Vlaanderen speelt. Er speelt ook geen liquiditeitsprobleem. K. Umans wijst op de activering van eerder aangelegde fondsen. D. Moes mist de visie achter het budget, waar zitten de ambities van Basketbal Vlaanderen? Er zal in dergelijke presentatie voorzien worden op de volgende Algemene Vergadering, en de doorsteek met het beleidsplan '21-'24 zal gemaakt worden. Het Bestuursorgaan. J. Gesquière wijst op de verschillende rollen hierin van de Algemene Vergadering, het Bestuursorgaan en het Management. Zo hoort een detailbespreking thuis in voorbereidende vergaderingen zoals deze ook gebeurd zijn in de FinCom. P. Buyse wijst op de noodzaak om competenties aan boord te hijsen van de diverse adviesorganen. W. Van de Keere wenst later tussen te komen bij de bespreking van de TTB.

Het budget '23 wordt met 32 tegen 1 stem goedgekeurd

#### 5. Voorstellen tot wijziging aan de statuten en/of het Intern Reglement

K. Fels opent de discussie over de voorstellen tot wijziging van de artikelen 9 en 17; hij benadrukt dat deze aanpassingen aan de Statuten inzake de verkiezingsmodaliteiten van bestuurders noodzakelijk zijn ten einde vlot te kunnen werken en besturen. E. Schuermans betwist dit. J. Reenaers betreurt dat WetCom niet of slechts laattijdig gevat werd in de discussies. Hij wees reeds eerder op lacunes in de regels. K. Fels wil negativisme mijden en vraagt kernachtig tussen te komen. P. Buyse vraagt persoonlijke reflecties achterwege te laten, het belang van de organisatie te laten primeren en een voltallige samenstelling van het Bestuursorgaan mogelijk te maken. F. Naegels, R. Maesele en J.P. Cannaert vragen om de stemming uit te stellen naar de volgende Algemene Vergadering. K. Eerdekens komt terug op de discussie over Art. AD52 zoals eerder gevoerd in deze vergadering. J.

E. Schuermans staat op een stringente toepassing van Art.17 van de statuten.

K. Fels betreurt dat het "petjesverhaal" niet altijd even makkelijk uitvoerbaar is over de verschillende (sub)stakeholderscategorieën heen. Hij benadrukt dat de voorstellen van wijzigingen echter gaan over de voordracht van kandidaat bestuurders. J. Reenaers blijft erbij dat de voorstellen niet toereikend zijn om verdere discussies uit te sluiten. J. Van Lantschoot wijst op het voortschrijdend inzicht van de werkgroep, zoals vertaald in de voorstellen welke nu voorliggen.

G. Hermans vraagt en krijgt het woord. Hij geeft mee dat het Adviescomité geen middelen heeft om de ontvankelijkheid van de kandidaturen te beoordelen. S. Van Puyvelde kan zich vinden in hoe een voordracht van een kandidatuur te beoordelen- maar vraagt zich af hoe de zinnsnede over de infovergaring bij derden moet geïnterpreteerd worden. K. Umans

antwoordt dat bij ontvangst van kandidaturen deze net als voorheen marginaal getoetst worden en via het Bestuursorgaan overgemaakt worden aan het Adviescomité en tezelfdertijd zullen overgemaakt worden aan de diverse stakeholdersgroepen. D. Moens vraagt om Art. AD52 mee te nemen in de discussie. K. Fels stelt dat het Bestuursorgaan aan een deontologische code werkt en dat deze zo spoedig gepubliceerd zal worden. Sommige werkende leden vinden het not done te moeten stemmen, zonder dat ze van de inhoud van deze deontologische code op de hoogte is. V. Segers vraagt om de persoonlijke conflicten achterwege te laten. K. Eerdekens voegt toe dat in een vorige Algemene Vergadering consensus was dat er knelpunten zijn in de domeinen officials en trainers, alle competenties moeten aangewend kunnen worden.

K. Fels legt de stemming over de wijziging van Art. AD52 voor: stemming 23 voor, 8 tegen, 2 onthoudingen (goedgekeurd).

K. Fels formuleert een voorstel dat er in bestaat (1) de voordracht van kandidaat bestuurders via de stakeholderssubcategorieën te laten verlopen (2) de mandaten van de op de eerstvolgende Algemene Vergadering te verkiezen bestuurders per direct te laten ingaan (3) de aflopende mandaten van A. Welvaarts en hemzelf te verlengen tot de eerstvolgende Algemene Vergadering. Stemming 24 voor, 9 tegen, 0 onthoudingen (goedgekeurd). De voorzitter trekt de voorstellen tot wijziging van de statuten van de vzw (Art. 9 en 17) terug.

K. Umans zal zorgen voor een snelle verspreiding van de procedure ter verkiezing van bestuurders en een tijdige oproep tot kandidaatstelling.

D. Debo dient de vergadering in functie van zijn agenda en andere afspreken te verlaten en verontschuldigt zich. Hij geeft volmacht aan S. Van Puyvelde. J. Manghelinckx verlaat eveneens de vergadering. Hij geeft zijn volmacht aan J. Reenaers. De vergadering telt nu 32 werkende leden. De quota voor stemmingen wijzigen niet.

De voorstellen tot wijzigingen aan het Intern Reglement Administratief Deel (Art. 3, 8, 9, 72, 73 en 74) en Competitie Deel (Art. 203) worden teruggetrokken. J. Reenaers wijst er op dat na beslissing van de vorige Algemene Vergadering individueel lidmaatschap reeds mogelijk is, wat beaamd wordt door F. Van den Eynde. F. Van den Eynde betreurt wel dat de aanpassingen zoals vooropgesteld niets te maken heeft met alle voorgaande discussies en betreurt dat deze niet ter stemming voorgelegd worden.

Het voorstel tot wijziging van Intern Reglement (Art. 553) wordt goedgekeurd met 27 voor en 5 tegen.

K. Verspecht verduidelijkt dat de TTB jaarlijks geïndexeerd wordt (gezondheidsindex oktober) en dat de indexering dit jaar een stuk hoger ligt dan voorgaande jaren waar deze telkens zeer laag was. R. Van de Vijver vraagt wat de motivatie is om een gedifferentieerde ledenbijdrage te vragen van individuele leden vs deze aangesloten bij clubs. K. Umans antwoordt dat de wijze waarop basketbal en de diensten van de federatie geconsumeerd worden verschillend zijn. Op vraag van V. Segers wordt onderlijnd dat concurrerende organisaties, actief in het recreatieve segment, bijzonder lage ledenbijdragen en premies voor verzekeringspolissen aanbieden. J. Van Lantschoot voegt toe dat wij als

basketbalfederatie holistisch werken, basketbal is een inclusieverhaal. K. Umans verwijst naar voorbeelden in andere sporten waar de federatie naliet de noden van individuele sporters op een adequate manier in te vullen en bijgevolg een commercieel circuit zich kon ontwikkelen. G. Robbe vraagt om de vergoeding van een secretaris in het departement competitie te willen schrappen, nu de functie professioneel wordt ingevuld. W. Van de Keere vraagt naar de hoogte van de bijdrage van de clubs, actief in de BNXT competitie. Zowel R. Maesele als K. Verspecht geven aan dat de korting, in het seizoen '21-22 éénmalig was en dit ook zo gecommuniceerd is. Daarnaast zijn de basisbijdragen vanaf seizoen 2022-2023 met 10% verlaagd t.o.v. seizoen 2021-2022. Stemming: 31 voor – 1 tegen (goedgekeurd).

6. Voorstel tot schrapping van een club

Toepassing van Art. FD 532: de club Merelbeke-Hawks (stamnummer 2596) blijft in gebreke bij het betalen van de openstaande schulden. Tevens hebben ze onlangs hun enige team in competitie teruggetrokken. Na 2 aangetekende brieven met vraag tot betaling van de schulden vs Basketball Vlaanderen, zonder positief gevolg, stelt het Bestuursorgaan voor om de club te schrappen. De spelers van de club kunnen cfr. het intern reglement per direct overstappen naar een andere club, behoudens deze die een team hebben dewelke speelt in TDM1. In dit laatste geval kan een overstap enkel onder het statuut van (deeltijds) betaald sportbeoefenaar.

Stemming 32 voor – 0 tegen (goedgekeurd).

7. Basketball Belgium

J. Van Lantschoot informeert de vergadering kort over de werkzaamheden op niveau van Basketball Belgium. Hij focust op de werkzaamheden in het kader van de licentiecommissie, de organisatie van de finales Beker van België (Heren en Dames) in samenwerking met Pro Basketball League en de opvolging van het dossier 3X3, waarin zowel Basketball Vlaanderen als Basketball Belgium een klacht bij het parket indienden in september 2021 en er vermoedelijk kortelings nieuws in het vooruitzicht mag gesteld worden..

8. Diversen

1/ S. Van Puyvelde vraagt welke initiatieven genomen zijn om de verplaatsingskosten van scheidrechters, vnl. in de TDM/TDW competities beperken. Hij herinnert de vergadering eraan dat de legitimiteit om met 3 officials de wedstrijden in TDM1 op deze manier ondermijnd wordt. K. Fels antwoordt dat er onvoldoende progressie gemaakt is en zal de problematiek terug op de agenda plaatsen.

2/ R. Van de Vijver dringt aan op een snellere publicatie van verslagen van het Bestuursorgaan.

K. Fels bedankt de werkende leden voor de inbreng in de vergadering en sluit deze af om 13u30.

Kris Fels  
Voorzitter

Kurt Verspecht  
Secretaris