

Verslag Algemene Vergadering Vlaamse Basketballiga

Datum: Zaterdag 15 juni '13 - 09u30

Plaats: Volleybalcentrum EVC - Beneluxlaan 12 - Vilvoorde

Aanwezigheden:

- Raad van Bestuur: M. Stevens, voorzitter, E. De Neve, F. Van Den Eynde, B. Vrebosch, A. Welvaarts, bestuurders
- Coördinatoren: I. Claessens, K. Verspecht, K. Umans, secretaris-generaal
- Administratie: N. De Backer
- Juridisch Coördinator: P. Verswijver
- Afgevaardigden:
 - Antwerpen: J. Bleys, B. Laermans (met volmacht van G. Hertogs), M. Roos, F. Van den Bosch, C. Van Echelpoel, M. Verlinden (met volmacht van R. Maesele)
 - Limburg: T. Jannis, J. Kerckhofs (met volmacht van M. Bogaers), J. Reenaers
 - Oost-Vlaanderen: E. Fels, R. Van Hecke, J. Van Lantschoot, L. Verheye
 - Vlaams-Brabant: P. De Smedt, J. Manghelinckx, E. Schuermans
 - West-Vlaanderen: E. Hendryckx, M. Van Vooren (met volmacht/extra stem van F. Goemaere)

1. Welkomstwoord van de voorzitter

Dhr. M. Stevens, voorzitter, opent de vergadering en verwelkomt de deelnemers aan de vergadering.

2. Aanwezigheden – Aanpassing van de agenda

Dhr. K. Umans, secretaris-generaal, deelt mee dat er 20 werkende leden aanwezig dan wel vertegenwoordigd zijn bij volmacht. De tweederde meerderheid wordt bereikt bij 14 stemmen, terwijl de enkelvoudige meerderheid 11 stemmen vereist.

De voorzitter stelt voor, op vraag van de FinCom en van leden van de AV, de agenda op diverse punten bij hoogdringendheid bij te sturen op basis van Art. AD15. Het voorstel tot wijziging van het HHReg Art. CD217 en het voorstel van FinCom (TTB-Communicatiekosten) wordt met unanimitieit toegevoegd bij de behandeling van de voorstellen tot wijziging van het HHReg. Dhr. P. De Smedt vraagt een vertrouwensstemming over de voorzitter te organiseren. Dhr. M. Van Vooren wenst de punten 9.1. en 9.2 over te hevelen naar de reguliere dagorde, en niet te weerhouden in de rubriek 'allerlei', aangezien deze 2 punten een formele stemming vereisen. Dhr. E. Schuermans meent dat punt 9.3. even stemwaardig is, daar de beoordeling van bestuurders deel uitmaakt van de bevoegdheden van afgevaardigden. Dhr. M. Van Vooren deelt deze mening niet en stelt dat de kwestieuze memo dan als interpellatie had

geïnitieerd moeten worden. In de actuele vorm is dit niet of dient ten minste de laattijdige indiening vastgesteld.

Dhr. E. Schuermans waarschuwt dat hij snel een oproep tot organisatie van een buitengewone algemene vergadering zal lanceren, indien dit punt niet ter stemming wordt toegevoegd aan de agenda van vandaag.

De vergadering stemt over de toevoeging aan de agenda van punt 9.3. (overheveling uit 'allerlei'. 11 stemmen voor - 9 tegen. Een 2/3^{de} meerderheid is niet bereikt.

Dhr. J. Van Lantschoot geeft aan dat de inhoud essentieel is en dat men niet achteloos kan voorbijgaan aan de boodschap. Hij doet een oproep om in overleg te treden met de voorzitter en de raad van bestuur om tot inhoudelijke afspraken te komen. Het is niet correct de voorzitter te beoordelen over een periode van slechts enkele maanden. Dhr. P. De Smedt houdt het voorstel om tot een vertrouwensstemming over te gaan staande. Dhr. M. Van Vooren vraagt zich af wat er op statutair vlak inzake procedure bepaald is, hij vraagt de oproep van Vlaams Brabant te verwerpen en te opteren voor een genegotieerde oplossing tegen 1 september. Dhr. J. Van Lantschoot herhaalt zijn oproep tot overleg om hervormingen te bewerkstelligen. Dhr. E. Schuermans wijst op het disfunctioneren van de voorzitter en de eigengereide manier van werken. Dhr. C. Van Echelpoel stelt dat het momentum er is om over te gaan tot uitbreiding van de RvB en de provincialistische inslag achterwege te laten. Dhr. J. Reenaers sluit zich hierbij aan en wijst op een potentiële besparing indien men dit over de ganse lijn realiseert. Dhr. M. Van Vooren vestigt de aandacht er op dat een kwantitatieve uitbreiding niet noodzakelijk een kwaliteitsinjectie met zich meebrengt. De vertegenwoordigers van Vlaams Brabant blijven bij hun voorstel om over te gaan tot stemming over het vertrouwen in de voorzitter. Dhr. B. Laermans steunt dit voorstel en vraagt zich af of alle punten even rigide zullen behandeld worden. Dhr. E. Schuermans stelt vast dat de twijfel toeneemt. Dhr. R. Van Hecke merkt op dat we 5 maanden geleden met een valse noot gestart zijn en dat het niet hoffelijk is de confrontatie op de spits te drijven. Een stemming zonder een voorafgaand gesprek tussen bestuurders en voorzitters van afgevaardigden, getuigt niet van fair play. Dhr. E. Schuermans verkiest het forum van plenair overleg op de AV. Dhr. J. Van Lantschoot vraagt uitdrukkelijk om beslissingen in het belang van de vereniging te nemen.

Dhr. F. Van den Bosch vraagt een schorsing van de vergadering. De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering. Dhr. F. Van den Bosch vraagt het woord en stelt dat hij zich aansluit bij de positie van de collegae-afgevaardigden van Antwerpen.

Dhr. M. Stevens legt formeel het voorstel van Vlaams Brabant om de afzetting van de functie van de voorzitter bij geheime stemming toe te voegen aan de agenda van de AV, ter stemming voor. Stemming 12 voor 8 tegen, wat geen 2/3^{de} meerderheid inhoudt. Bijgevolg wordt het punt niet toegevoegd aan de agenda.

3. Voorstellen tot wijziging van de statutaire bepalingen en/of het huishoudelijk reglement

3.1. AD

3.1.1. Art. AD56 – PROVINCIAAL COMITE (Voorstel WetCom)

Gecombineerd amendement van RvB en VlaBra: stemming 20 voor - 0 tegen (goedgekeurd)

Voorstel WetCom: stemming 20 voor – 0 tegen (goedgekeurd)

3.1.2. Art. AD57 – COMITE PROVINCIALE SCHEIDSRECHTERS (Voorstel WetCom)

Dhr. L. Verheye vraagt om de vermelding rond een ombudsman te schrappen.

Gecombineerd amendement van RvB en VlaBra: stemming 20 voor - 0 tegen (goedgekeurd)

Voorstel WetCom: stemming 20 voor – 0 tegen (goedgekeurd)

3.1.3. Art. AD63 – LEIDING (Voorstel WetCom)

Dhr. E. Schuermans wenst te weten hoe de omschakeling van een tekenend lid naar de functie van ondervoorzitter als verplichte handtekeninghouder zal verlopen. Dhr. K. Umans antwoordt dat op vraag van de RvB een procedure zonder negatieve repercussies voor de clubs zal uitgewerkt worden.

Stemming 20 voor – 0 tegen (goedgekeurd)

3.2. CD

3.2.1. Art. CD 217 – ADMINISTRATIEVE FORMALITEITEN VOOR DE WEDSTRIJD

Dhr. J. Reenaers kadert de urgentie van het voorstel tot aanpassing van het HHReg. Hij wil met zijn voorstel vooral transparantie en tegenstelbaarheid tussen clubs bewerkstelligen. J. Van Landschoot vraagt naar de impact van het proefproject segmentering en eventueel toekomstige mogelijkheden tot automatisatie, wat in een latere fase kan bekeken worden.

Dhr. Reenaers zegt dat hij niet verwacht had dat het voorstel zou behandeld worden, en engageert zich om het verder in detail bij te werken.

Stemming 20 voor – 0 tegen (goedgekeurd)

3.2.2. Art. CD254 – OPSOMMING VAN DE KAMPIOENSCHAPPEN VOOR HEREN (Voorstel WetCom)

Stemming 20 voor – 0 tegen (goedgekeurd)

3.2.3. Art. CD262 - VERPLICHTING IN ZAAL TE SPELEN (Voorstel WetCom)

Dhr. P. De Smedt is de mening toegedaan dat afwijkingen van FIBA reglementen wel degelijk op de AV moeten aangekaart worden. Dhr. L. Verheye vraagt in welke mate AWBB benaderd is in deze en stelt de vraag over de toekomst van de nationale competitie. Dhr. J. Van Landschoot vraagt zich of dit dossier beslissingsrijp is. Dhr. E. Hendryckx wijst op het tijdelijk karakter van deze regels, met name tot een andersluidende beslissing. Er moet ruimte blijven voor evolutie. Dhr. E. Schuermans wijst op reente beslissingen ten opzichte van bepaalde clubs, die ongelukkig zijn en nu bijgesteld worden naar de toekomst toe.

Dhr. J. Van Landschoot vindt het net een blijk van goed bestuur wanneer de RvB beslissingen bijstuurt naar een volgend seizoen toe, afgaande op de ervaringen en gevolgen van het vorig

seizoen.

Stemming 20 voor – 0 tegen (goedgekeurd)

3.3. TTB – KOSTEN VAN COMMUNICATIES

Kosten van communicaties, categorie C: toevoegen van leden van FinCom

Stemming 20 voor – 0 tegen (goedgekeurd)

4. Dhr. M. Stevens informeert de vergadering over de evoluties in het infrastructuurproject. Tegen einde juli valt in de gemeenteraad de beslissing over de investering in Antwerpen. VBL beoogt geen kapitaalsinjectie indien er geen eigendom kan verworven worden. Een lange termijn huurovereenkomst of een terbeschikkingstelling van personeel kan een optie zijn.
5. De voorzitter deelt mee dat de conventie tussen AWBB, BLB en VBL inzake NDR (National Department Referees) gefinaliseerd werd in langdurige onderhandelingen met BLB en AWBB en nu ter definitieve goedkeuring voorligt op de komende vergadering van de RvB.
6. M. Stevens licht toe dat het overleg met BLB en AWBB over de organisatie van de BDL competitie in het seizoen 2013-2014 tot geen gunstig resultaat geleid heeft. BLB was niet bereid de spanning tussen jongste en oudste leeftijden te verkleinen, en reglementen zoals de vergoedingen voor scheisrechters waren niet compatibel met het HHR van de VBL. VBL kan bijgevolg niet meewerken aan deze competitie in geen enkel domein (competitie, arbitrage, disciplinaire organen). Dhr. E. De Neve wijst er op dat de discussies op deze AV steeds gaan over de relaties met derde partijen, terwijl er intern weinig of geen strubbelingen zijn. De zoektocht naar een consensus leidt tot een onmogelijke positie van de voorzitter. Dhr. M. Stevens accentueert dat hij blijft streven naar samenwerking, maar dat er in de materie van BDL momenteel geen redelijke oplossing mogelijk is. De AV bevestigt unaniem het standpunt van de RvB.
7. Dhr. A. Welvaarts legt een nota over de implementatie van een licentiesysteem in nationale afdelingen voor. Hij stelt dat de Vlaamse clubs vragende partij zijn en zich strijdvaardig opstellen. De voorgestelde timing is z.i. ambitieus, doch de inhoud primeert. Dhr. B. Laermans voegt toe dat BLB in deze meer dan een vragende partij is. De vergadering vraagt bij unanimititeit een trapsgewijs licentiesysteem uit te werken.
8. Mededeling vanuit de RvB
 - 8.1. Reglement betreffende het speelveld en de uitrusting. Stemming 20 voor – 0 tegen.
 - 8.2. Formules van de kampioenschappen 1^{ste} nationale dames en 2^{de} nationale heren. De voorzitter merkt op dat de vergadering van clubs in 2^{de} nationale vraagt om een play off formule met 8 i.p.v. 6 teams te voorzien, zoals eerder gestemd op de AV van KBBB. In een degressief aantal teams wordt voorzien over een periode van 2 seizoenen.
 - 8.3. Aanvaarding van nieuwe clubs – naamswijzigingen – ontslagnemende clubs – inactieve clubs – fusies (zie bijlage) – stemming 20 voor – 0 tegen. Dhr. C. Van Echelpoel is ter zitting zonder nieuws van de vereffening van de bondsschulden door MSC Alhlan. De RvB zal dit dossier opvolgen.
 - 8.4. Bekrachtiging benoeming leden van verdienste bij unanimititeit

9. Allerlei:

- 9.1. De vergadering neemt kennis van een brief uitgaande van de afgevaardigden van Vlaams Brabant over de werking van en taakverdeling binnen Raad van Bestuur en cumul van functies.
- 9.2. Dhr. E. De Neve initieert ter zitting het project voor beloftevolle meisjes, gekend onder de benaming 'Young Cats'. Dhr. B. Laermans vraagt naar de positie + motivatie van KBBB om een samengesteld Waals team in te schrijven in de EuroCup Women en wil laten onderzoeken of VBL als zelfstandige entiteit kan optreden in relatie tot FIBA. Dhr. E. De Neve wijst op de tijdsdruk in het dossier, gelet op de inschrijvingstermijnen en vraagt voorwaardelijk een budget vrij te maken, in afwachting van verder overleg met AWBB en de institutionele partijen om alsnog een 'nationaal' project voor te dragen. Hij zal bij urgentie een motivatie en budgetvoorstel overmaken aan FinCom, welke op zeer korte termijn de RvB zal adviseren. De AV is het project genegen.
- 9.3. De vergadering heeft geen objectie indien een bestuurder van VBL zou fungeren als Coördinator Nationale Arbitrage.

Koen Umans
Secretaris-generaal

Miguel Stevens
Voorzitter